BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -02- 2021

Broj: JN2-02-07-1-121-9/21
Banja Luka, 04.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 429/20 od 28.12.2020.godine na Zaključak broj: 6093/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe i žalbi broj: 440/20 od 04.01.2021.godine na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020.godine ponuđača EKP „ELKER„ a.d. Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija u postupku javne nabavke „Armirano betonski stubovi" ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektro-krajina" a.d. Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka c), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 04.02.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 429/20 od 28.12.2020.godine na Zaključak broj: 6093/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe i žalba broj: 440/20 od 04.01.2021. godine na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020. godine ponuđača EKP „ELKER„ a.d. Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija, a postupak javne nabavke „Armirano betonski stubovi" ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektro-krajina" a.d. Banja Luka, **poništava u cjelosti**.
2. **Poništavaju se** svi akti u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj PP 03-11/20, doneseni od strane Ugovornog organa MH "ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka.
3. **Usvaja se** zahtjev žalioca za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 429/20 od 28.12.2020.godine u iznosu od 5.000,00 KM te kao osnovan zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 440/20 od 04.01.2021.godine u iznosu od 5.000,00 KM.
4. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka po žalbi broj: 429/20 od 28.12.2020.godine i žalbi broj: 440/20 od 04.01.2021.godine ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač EKP „ELKER„ a.d. Ljubija, Drage Lukića 39a 79206 Ljubija, (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: 429/20 od 28.12.2020.godine na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 6093/20 od 22.12. 2020.godine i žalbu broj: 440/20 od 04.01.2021.godine na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020.godine u postupku javne nabavke

„Armirano betonski stubovi“ od strane MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektro-krajina“ a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 6093/20 od 22.12.2020.godine i Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020.godine u postupku javne nabavke „Armirano betonski stubovi“ ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektro-krajina“ a.d. Banja Luka nezakonito, jer je i izbor postupka javne nabavke „Armirano betonski stubovi“ nezakonit.

Žalilac EKP „ELKER„ a.d. Ljubija, Drage Lukića 39a 79206 Ljubija u žalbi broj: 429/20 od 28.12.2020.godine ističe žalbu protiv Zaključka broj: 6093/20 od 22.12. 020.godine o odbacivanju žalbe. Žalbom broj: 409/20 od 17.12.2020.godine traženo je poništenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u javnoj nabavci broj: PP 03-11/20 i pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja broj: 6093/20 od 04.12.2020.godine u postupku javne nabavke „Armirano betonski stubovi“. Ugovorni organ osporavanim Zaključkom odbacuje nevedenu žalbu kao nedopuštenu, pozivajući se na član 101.stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Međutim, član 101. stav (4) ZJN-a govori o neblagovremenosti žalbe, a ne o njenoj nedopuštenosti te kako se UO pozvao na član ZJN-a koji uopšte ne govori o nedopuštenosti žalbe to je osporavani Zaključak nezakonit. Članom 116. stav 2. Zakona o javnim nabavkama definisana je prekršajna sankcija ugovornom organu koji nabavi robu, radove ili usluge bez sprovođenja postupka javne nabavke propisanih ZJN, osim u slučajevima kada to zakon dopušta. Zakon o javnim nabavkama, članom 101., definiše rokove izjavljivanja žalbe, a u stavu 4. istog stava utvrđuje rok od 10 dana za podnošenje žalbe od dana objavljivanja dobrovoljnog ex ante obavještenja o transparentnosti, te 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, ako dobrovoljno ex ante obavještenja o transparentnosti nije objavljeno. Navedena odredba člana 101. stav 4. ZJN može se tumačiti i primijenjivati isključivo na način da su utvrđeni rokovi za žalbu koji se odnosi na prethodno informaciono obavještenje (član 37. ZJN), a ne na pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o javnoj nabavci. Tumačenje i primjena člana 101. stav 4. ZJN na način da je isključeno pravo zainteresovane stranke na žalbu u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci, nije zasnovana na sadržaju navedene norme, što znači da pravo na žalbu je nesporno pravo zainteresovane stranke u određenom pregovaračkom postupku, u rokovima utvrđenim drugim odredbama člana 101. Zakona o javnim nabavkama, u zavisnosti od faze postupka javne nabavke. Zakon o javnim nabavkama propisuje i sankcije za zaključene ugovore ako je isti zaključen nakon nezakonite primjene pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja obavještenja (član 111. stav 2. Zakona o javnim nabavkam), tako da isključenje prava zainteresovane stranke na žalbu, praktično onemoćilo primjenu navedenih sankcija, kao bitnog mehanizma za ostvarivanja zakonitosti u oblasti javnih nabavki.

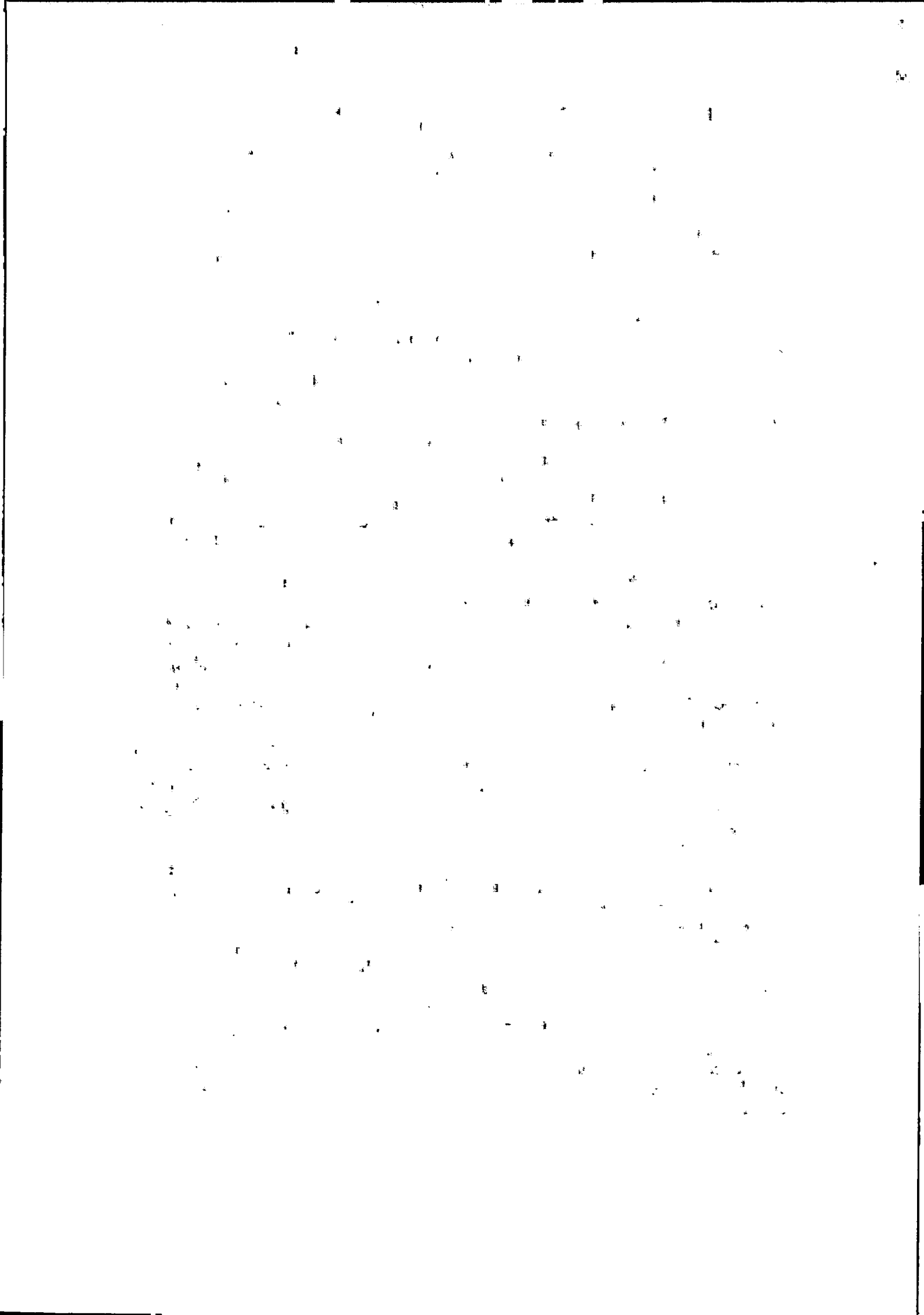
Ugovorni organ ne može pojedinačnim upravnim aktom (kao što je predmetni osporavani zaključak) isključiti pravo žalbe, iz navedenih razloga, tako da osporavani zaključak nezakonit. UO na pogrešan način tumači odredbe Zakona o javnim nabavkama, a konkretno čl. 101.stav 4) u kojem su navedeni rokovi za izjavljivanje žalbe na pregovarački postupak bez objave obavještenja. Ako bi se ovakav stav UO uzeo kao valjan, onda zainteresovani kandidat/ponuđač ne bi imao priliku osporavati pregovarački postupak bez objave obavještenja raspisan iz razloga koji nisu utemeljeni Zakonom o javnim nabavkama, jer mu ta mogućnost nije bila ni data, s obzirom da ex ante obavještenje o transparetnosti nije bilo objavljeno. Znači, po navedenom stavu Ugovornog organa ponuđačima bi bila uskraćeno zakonsko pravo na izjavljivanje žalbe, zagarantovano čl. 97. ZJN. Sud BIH je svoj stav već iznio u Presudu broj SI 3 U 031215 19 U

kojom odbacuje tužbu tužioca MH "ERS"MP a.d. Trebinje ZP "ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka.

Međutim, svrha žalbe je u tome što je UO raspisao pregovarački postupak bez objave obavještenja iz razloga koji nisu utemeljeni u ZJN. Naime, čl. 21. pod d) ZJN precizirani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, gdje se takva vrsta postupka može raspisti samo u izuzetnim slučajevima i to: "d) kada izuzetno zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima predvidivim za UO ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja i da se okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju dovesti u vezu sa UO." Obzirom na to da postupak javne nabavke iste robe "Armirano betonski stubovi" broj 07- 11/20 objavljen na osnovu obavještenja o nabavci broj: 741-1-1-22-3-78/20 od 07.05.2020. godine nije okončan, kao i to da je UO na osnovu Rješenja broj JN2-01-07-2976-7/20 od 12.11.2020.godine kojim je usvojena žalba žalioca EKP ELKER a.d. Ljubija dužan da u roku od 15 dana od dana dostavljanja Rješenja drugostepenog organa postupi po istom i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija i nastavi sa postupkom na način definisan Zakonom o javnim nabavkama, a sve u skladu sa članom 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku , pregovaračko postupak bez objave obavještenja sproveden je u suprotnosti sa članom 21, tačka d) ZJN-a BiH. Dokaz 1: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-2976-7/20 od 12.11.2020.godine.

Da je Ugovornom organu stvarno neophodna nabavka predmetne robe isti bi u što kraćem vremenskom roku Ugovor dodijelio ponuđaču EKP ELKER a.d. Ljubija. UO od dana donošenja navedenog Rješenja još uvijek nije postupio u skladu sa istim i okončao predmetnu javnu nabavku u skladu sa čl. 69.stav 1) ZJN koji glasi: "1) Postupak javne nabavke može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke.", već na nezakonit način raspisuje pregovarački postupak bez objave obavještenja u cilju nabavke provodnika mimo odredaba ZJN. UO je bio dužan da u skladu sa čl. 230.stav 2. Zakona o upravnom postupku po navedenom Rješenju KRŽ-a postupi i donese Odluku u roku od 15 dana, prema stavu Kancelarije za razmatranje žalbi iznesenih u Rješenje broj JN2-02-07-1-711-7/18 od 01.11.2018.godine. Dokaz 2: Rješenju broj JN2-02-07-1-711-7/18 od 01.11.2018.godine. Međutim, UO po istom nije postupio, a nezakonitu nabavku u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja podvodi pod razloge kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidljivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavljivanjem obavještenja, te da okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju se ne smiju dovesti u vezu sa ugovornim organom. Samo pozivanje na član 21 tačka d) ZJN nije dovoljno već je neophodno razloge krajnje hitnosti detaljno obrazložiti kako bi bilo osnovano pokretanje predmetnog postupka, a obzirom na to da UO nije obrazložio razloge krajnje hitnosti nabavke predmetne robe, jer hitnost i ne postoji to je sprovođenje Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nezakonito.

U prilog tome da UO nije zakonito sproveo Pregovarački postupak bez objave obavještenja jer ne postoje razlozi krajnje hitnosti definisane članom 21 tačka d) ZJN BIH žalilac ističe presudu suda BiH broj SI 3 U 3211119 U, presudu suda BiH broj SI 3 U 031982 19 U i presudu suda BIH broj SI 3 U 031639 19 U, presudu SUDA BIH broj SI 3 U 031895 19 U, presudu SUDA BiH broj SI 3 U 031215 19 U, presudu suda BiH broj SI 3 U 031078 18 U kojiima su odbijene tužbe tadašnjeg tužioca MH"ERS"MP a.d Trebinje ZP"Elektrokrajina" a.d. Banja Luka podnesene protiv Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi koja je poništila Pregovaračke postupke bez objave obavještenja raspisane od strane tužioca jer nije u Odluci o pokretanju postupka naveo i detaljno obrazložio koji su to razlozi krajnje hitnosti koji su bili nepredvidljivi za tadašnjeg tužioca a sve u skladu sa članom 21 tačka d) ZJN BIH. S obzirom da je u

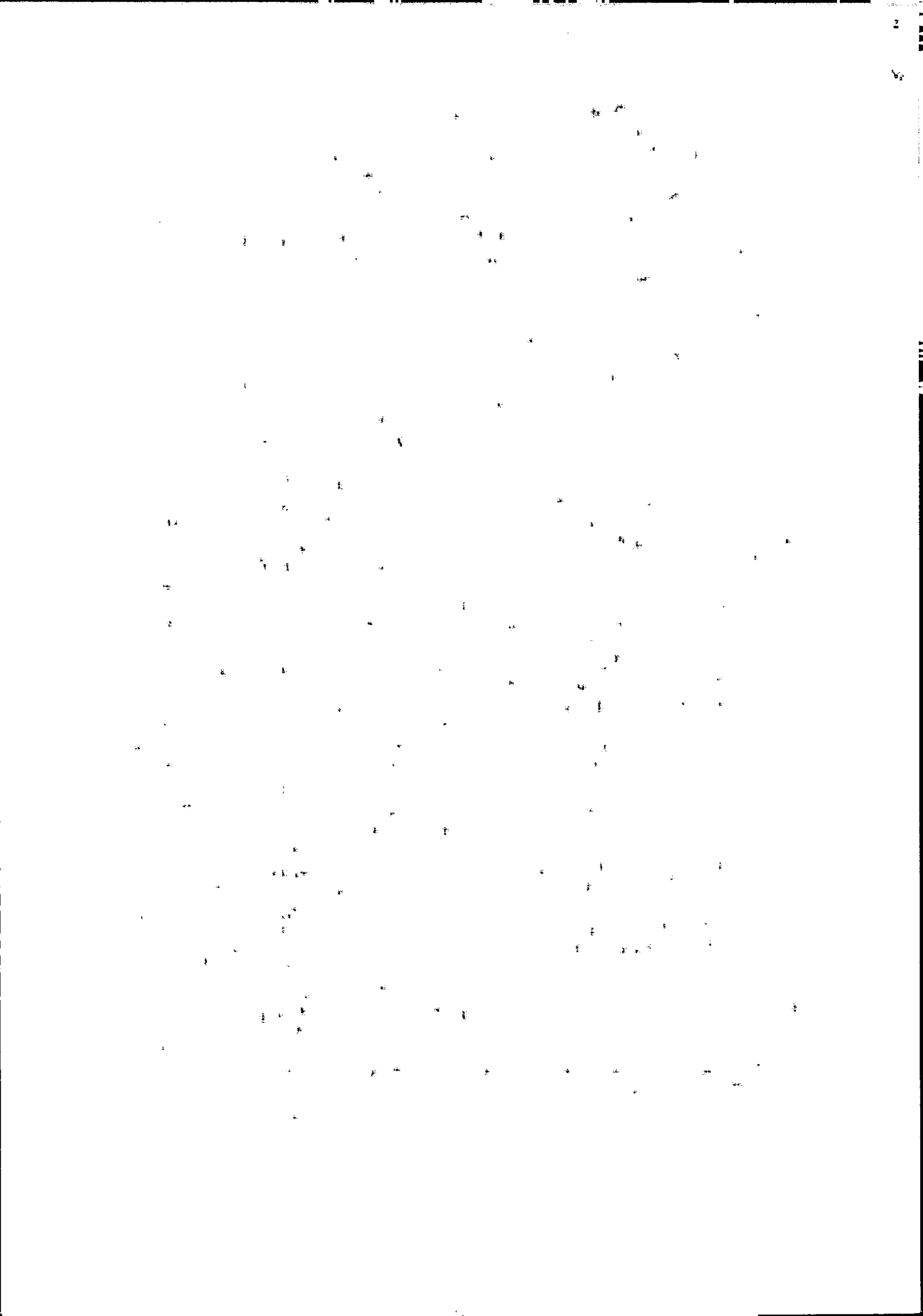


konkretnom slučaju UO imao mogućnost i obavezu da predmetnu robu pribavi blagovremeno i u skladu sa odredbama ZJN na način da je okončao postupak javne nabavke po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-2976-7/20 od 12.11.2020 u skladu sa čl. 69. stav 1) ZJN, - čl.21. ZJN na koji se UO u osporavanom postupku poziva je neosnovan. U prilog osnovanosti ove žalbe žalilac ističe i Rješenja KRŽ-a broj JN2-01-07-1-127-8/18 od 20.04.2018.godine i broj JN2-01-07-1-128-8/18 od 20.04.2018.godine u kojem Kancelarija za razmatranje žalbi eksplicitno navodi sa da UO ne može započeti novi postupak javne nebavke u istom predmetu javne nabavke pozivajući se na razloge hitnosti i druge razloge iz čl. 21.stav 1. pod d) Zakona o javnim nabavkama, dok ne okonča prethodni postupak u predmetnoj nabavci. Dokaz 4 : Rješenja KRŽ-a broj JN2-01-07-1-127-8/18 od 20.04.2018.godine i broj JN2-01-07-1- 128-8/18 od 20.04.2018.godine.

Članom 21. i 22. Zakona o javnim nabavkama BIH propisani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja za nabavku robe, a ugovorni organ nije u predmetnom postupku dokazao da su ispunjeni neki od uslova definisanih Zakonom za primjenu navedenog postupka javne nabavke. Zakon o javnim nabavkama propisuje i sankcije za zaključene ugovore ako je isti zaključen nakon nezakonite primjene pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja (čl. 111. stav 2. pod a) Zakona o javnim nabavkama). Članom 116. stav 2. Zakona o javnim nabavkama definisana je prekršajna sankcija ugovornom organu koji nabavi robu, radove ili usluge bez sprovođenja postupka javne nabavke propisanih ZJN, osim u slučajevima kada to zakon dopušta. Znači, Ugovorni organ se na nezakonit način opredijelio za izbor Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, uprkos tome što nisu ispunjeni zakonski uslovi za primjenu istog. Osim što po Rješenju JN2-01-07-2976-7/20 od 12.11.2020.godine UO još uvijek nije postupao, a za istu predmetnu robu (provodnici) je raspisao osporavani Pregovarački postupak bez objave obavještenja iz razloga koji se ne mogu podvesti pod zakonski okvir, isti je isproveden nezakonito i netransparentno! Znači, nesporno je da postupak javne nabavke u pogledu nabavke armirano betonski stubovi još uvijek nije okončan, a da je UO suprotno tome i članu 69.stav 1 ZJN, na nezakonit način raspisao Pregovarački postupak bez objave obavještenja. Daljom analizom propisanih zahtjeva iz osporavanog Pregovaračkog postupka bez objave obavještenja proizilazi da Ugovorni organ izbjegava da postupi po odluci drugostepenog organa a koje proističu iz Rješenja JN2-01-07-2976-7/20 od 12.11.2020.godine kao i člana 69 stav 1. člana Zakona o javnim nabavkama BIH. Da je u pitanju objava netransparentnog postupka koji ne samo da nije objavljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama već i predstavlja kršenje člana 3 Zakona o javnima nabavkama dokazuje i to da u Informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja nije naveden rok u kojem se može preuzeti tenderska dokumentacija kao ni to koji je rok za predaju ponuda. Prema navedenom Pregovarački postupak je objavljen u petak 04.12.2020.godine (kako je navedeno na Informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja), Komisija formirana u ponedeljak 07.12.2020 i već 09.12.2020. godine UO objavljuje osporenu Odluku.

Dakle, ističemo da je čitav postupak predmetne javne nabavke od preuzimanja tenderske dokumentacije (u kojoj nije naveden rok za preuzimanje dokumetacije niti rok za predaju ponuda, a ista se mogla se preuzeti samo u prostorijama Ugovornog organa) do donošenja osporavane Odluke okončan u roku od 3 (tri) radna dana, što samo dokazuje netransparentnost i nezakonitost samog postupka. Takođe u prilog činjenici da je riječ o netransparetnostnom i nezakonitom postupku javnih nabavki ističemo da u osporavanoj Odluci UO navodi da je u predmetnom postupku učestvovao samo jedan ponuđač kojem je i dodjeljen Ugovor dok su u postupku broj 07-11/20 iste predmetne robe koji još uvijek nije okočan učestvovalo pet ponuđača.

Shodno napred navedenom, dokazano je da UO nije sproveo u skladu sa članom 21 pod d) ZJN jer ne ispunjava uslove koji se odnose na krajnju hitnost nabavke predmetne robe, jer da postoji krajnja hitnost za istom Ugovorni organ je bio u mogućnosti da postupi u skladu sa



članom 69 stav 1 ZJN i okonča postupak javne nabavke 07-11/20 te žaliocu dodjeli Ugovor i zadovolji potrebu za predmetnom robom. Sprovođenjem netransparentnog i nezakonitog pregovaračkog postupka Ugovorni organ je postupio u suprotnosti sa članom 21 tačka d), članom 69 stav 1. Zakona o javnim nabavkama BIH i članom 230 Zakona o upravnom postupku. Naime, za primjenu odredbi člana 21. stav 1 tačka d) ZJN BIH, potrebno je da su kumulativno ispunjena dva uslova: Prvo, Ugovorni organ mora dokazati krajnju hitnost prouzrokovanu događajima koje Ugovorni organ nije mogao predvidjeti. Međutim, kako u kokretnom slučaju Ugovorni organ nije završio već započeti postupak javne nabavke, ne može se prihvatiti da Ugovorni organ nije mogao predvidjeti događaje. Drugo, Ugovorni organ mora dokazati da izuzetna hitnost postupka nije u vezi sa Ugovornim organom, a obzirom na to da je predmetna nabavka u direktnoj vezi sa Ugovornim organom, jer je istu predvidio svojim planom, to nisu ispunjeni uslovi za primjenu člana 21 stavi, pod d) ZJN BIH.

Shodno svemu gore navedenom, ugovorni organ je načinio apsolutnu povredu Zakona o javnim nabavkama nezakonitom dodjelom ugovora.

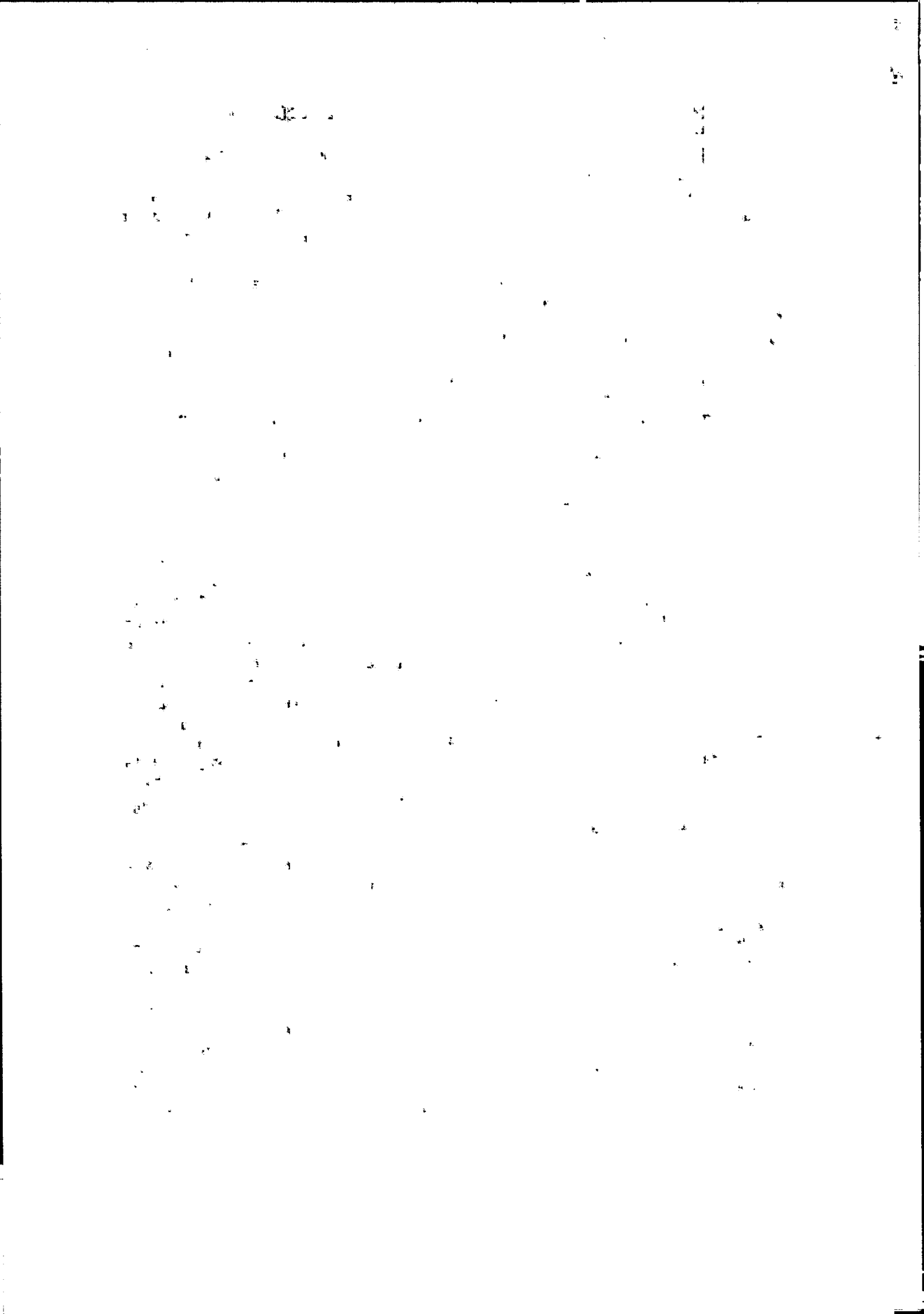
Stoga, žalilac zahtjeva da Ugovorni organ Mješoviti Holding „ERS" - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka žalbu i predmet u cjelini proslijedi drugostepenom organu Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka na postupanje.

Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, predmetnu žalbu usvoji u cjelosti usvoji kao osnovanu i poništi osporavani Zaključak, te usvoji kao osnovanu prethodnu žalbu broj 409/20 od 17.12.2020.godine i poništi cjelokupan pregovarački postupak bez objave obavještenja kao i sve akte donesene po istom, jer isti nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U žalbi broj: 440/20 od 04.01.2021.godine Žalilac ističe da u skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu na na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020.godine u javnoj nabavci br: PP 03-11/20 putem pregovaračkog postupak bez objavljivanja obavještenja objavljen na veb stranici Ugovornog organa Mješoviti Holding „ERS" - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka pod brojem 6093/20 od 04.12.2020.godine u predmetu nabavke "Armirano betonski stubovi", jer Ugovorni organ nije zakonito sproveo Pregovarački postupak bez objave obavještenja, jer ne postoje razlozi krajnje hitnosti definisane članom 21 tačka d) ZJN BiH, a što potvrđuju presude suda BiH broj SI 3 U 3211119 U, presudu suda BiH broj SI 3 U 031982 19 U i presudu suda BiH broj SI 3 U 031639 19 U, presudu suda BiH broj SI 3 U 031895 19 U, presudu suda BiH broj SI 3 U 031215 19 U, presudu suda BiH broj SI 3 U 031078 18 U, kojiima su odbijene tužbe tadašnjeg tužioca MH"ERS"MP a.d Trebinje ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka podnesene protiv Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi koja je poništila Pregovaračke postupke bez objave obavještenja raspisane od strane tužioca, jer nije u Odluci o pokretanju postupka naveo i detaljno obrazložio koji su to razlozi krajnje hitnosti koji su bili nepredvidljivi za tadašnjeg tužioca a sve u skladu sa članom 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, po žalbi broj: 429/20 od 28.12.2020.godine u iznosu od 5.000,00 KM te zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 440/20 od 04.01.2021.godine u iznosu od 5.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 6093/20 od 04.01.2021.godine Ugovorni organ MH „ERS"MP a.d. TREBINJE ZP"ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka ističe da u prilogu ovog dopisa prosljeđuje, kao nadležnom organu, na dalje odlučivanje žalbu privrednog društva EKP „Elker" a.d. Ljubija br. 429/20 od 28.12.2020. godine, izjavljenu na Zaključak ovog ugovornog organa br. 6093/20 od 22.12.2020. godine o odbacivanju žalbe istog žalioca zbog nedopuštenosti, a sve



u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama. Ovim dopisom se takođe, izjašnjavamo na žalbene navode društva EKP „Elker" a.d. Ljubija.

Potpuno se pogrešno žalbom navodi da Ugovorni organ uskraćuje zainteresovanim licima pravo žalbe u predmetnom postupku, jer osporeni zaključak ne ograničava privredna društva, na ni Žalioca da izjave žalbu i preispitaju postupanje Ugovornog organa u provođenju procedure javne nabavke, ali na Zakonom predviđen način. U konkretnom slučaj Žalilac je žalbu izjavio na obavještenje Ugovornog organa na veb-stranici o dodjeli ugovora za pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, objavljeno u skladu sa stavom 6) člana 70. ZJN. Žalilac u predmetom postupku nije bio kandidat/ponuđač, te mu odluka UO o ishodu postupka javne nabavke nije dostavljena. Član 101. ZJN jasno određuje u kojim fazama i u kojim rokovima se može izjaviti žalba ugovornom organu, i nijedna odredba ne predviđa žalbu na obavještenje o dodjeli ugovora u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, objavljeno na veb-stranici ugovornog organa, zbog čega je i žalba Žalioca odbačena kao nedopuštena. Da bi bila neblagovremena bilo bi potrebno da je prekoračen rok za njeno izjavljivanje, što konkretno nije slučaj. Imajući u vidu žalbene navode, Ugovorni organ je pretpostavio da je Žalilac imao namjeru da se žali na postupanje Ugovornog organa, ali je žalbu izjavio u fazi postupka u kojoj je ZJN ne dopušta, što žalbu čini nedopuštenom, i prijevremenom ako je Žalilac svakako podnese u zakonskom roku, što bi, imajući u vidu fazu u kojoj se postupak nalazi i vrstu postupka, bilo tek nakon objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora (koje obavještenje će UO objaviti u zakonskom roku, koji je još uvijek u toku), ali na Portalu JN. S obzirom na navedeno, Zakonske odredbe i upravnu praksu u sličnim situacijama, Ugovorni organ je stava da je pravilno predmetnu žalbu odbacio kao nedopuštenu, jer je prije meritornog odlučivanja preispitao ispunjenost procesnih pretpostavki i u konkretnom slučaju utvrdio da je žalba na obavještenje Ugovornog organa na veb-stranici o dodjeli ugovora za pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora prema ZJN nedopuštena. Kako žalba nije podobna za meritorno odlučivanje, odnosno kako nije dopuštena, Ugovorni organ se neće upuštati u obrazlaganje ostalih žalbenih navoda dok nadležni organ uprave ne preispita ispunjenost procesnih pretpostavki.

Ugovorni organ u Izjašnjenju broj: 6093/20-DD od 11.01.2021.godine u cjelosti osporava žalbene navode iz žalbe broj: 440/20 od 04.01.2021.godine na na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020.godine.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 429/20 od 28.12.2020. godine na Zaključak broj: 6093/20 od 22.12.2020.godine o odbacivanju žalbe i žalbi broj: 440/20 od 04.01.2021.godine na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020.godine ponuđača EKP „ELKER„ a.d. Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija u postupku javne nabavke „Armirano betonski stubovi" ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektro-krajina" a.d. Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 6093/20 od

04.01.2021.godine i Izjašnjenju broj: 6093/20-DD od 11.01.2021.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 6093/20 od 22.12.2020. godine i Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020.godine u postupku javne nabavke „Armirano betonski stubovi" ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektro-krajina" a.d. Banja Luka nezakonito, jer je i izbor postupka javne nabavke „Armirano betonski stubovi" nezakonit.

Kao prethodno pitanje, a u skladu sa članom 104. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona, analizirao je Odluku broj: 6093/20 od 04.12.2020.godine Ugovornog organa o pokretanju postupka javne nabavke roba- armirano-betonski stubovi (član I) te utvrdio da član III Odluke u kojoj je navedeno da će se postupak javne nabavke iz člana I ove Odluke provesti putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja nije u skladu sa članom 21. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Sem paušalnog obrazloženja da je od Radnih jedinica zaprimio veliki broj zahtjeva za hitnom potrebom za predmetni materijal, Ugovorni je propustio da u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o izboru postupka, koji je predmet žalbe. Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u sljedećim slučajevima:

a) kada nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda nije dostavljena u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;

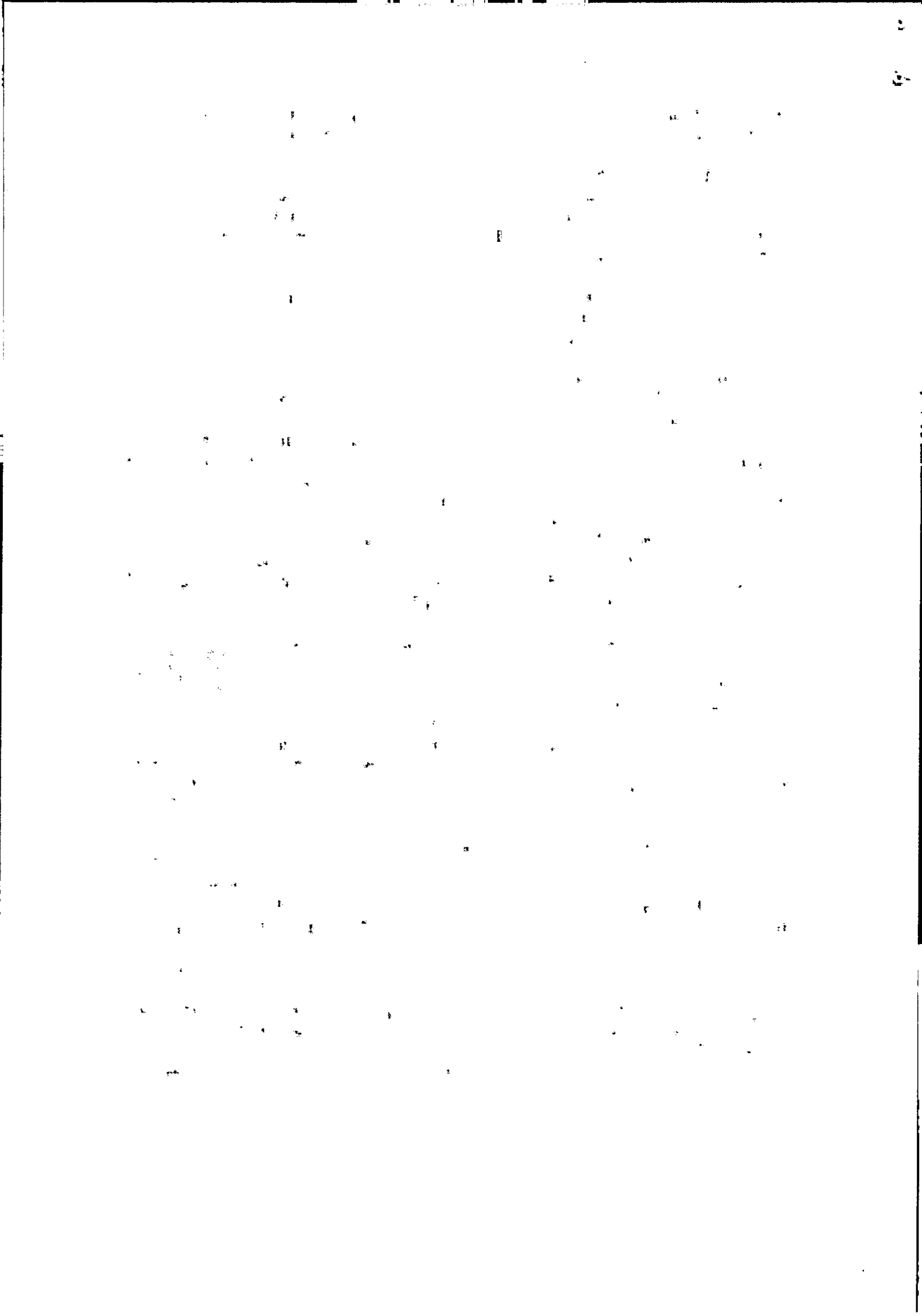
b) kada nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku nije dostavljen ili nijedan kvalificirani kandidat nije zatražio učešće u ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;

c) kada se iz suštinskih, dokazivih tehničkih ili umjetničkih razloga, ili iz razloga koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, ugovor može dodijeliti samo određenom dobavljaču;

d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

Dakle, niti jedan slučaj predviđen članom 21. tačkama a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine nije bio ispunjen da bi se ugovor o nabavci mogao dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, što Odluku broj: 6093/20 od 04.12.2020.godine Ugovornog organa o pokretanju postupka javne nabavke roba- armirano-betonski stubovi čini nezakonitom, odnosno koja nije u skladu sa članom 103. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i koja predstavlja bitnu povredu Zakona, čime su ispunjeni Zakonski uvjeti o poništenju postupka u cjelosti, jer u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, zbog objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U skladu sa gore navedenim i Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 6093/20 od 22.12.2020. godine i Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-1-86-5-2000/20 od 31.12.2020.godine u postupku javne nabavke „Armirano betonski stubovi" ugovornog organa MH „ERS" MP a.d.



Trebinje ZP "Elektro-krajina" a.d. Banja Luka nezakoniti, jer je i izbor postupka javne nabavke „Armirano betonski stubovi" nezakonit.

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 429/20 od 28.12.2020.godine u iznosu od 5.000,00 KM te zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanja žalbenog postupka po žalbi broj: 440/20 od 04.01.2021.godine u iznosu od 5.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103.stav (1) tačka c) 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. EKP „ELKER„ a.d. Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija,
2. MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP "Elektro-krajina" a.d. Banja Luka, Kralja Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka,
3. „ELIM" d.o.o. Laktaši, Ul. V.Blaško bb, 78253 Slatina,
4. a/a.